

GIDS VOOR DE WORKSHOP VAN DE NATIONALE ORGANISATIES VAN ÉÉN LIDSTAAT

Vrijdag 19 januari 2024, 10:00 – 11:00

Vaststellende organisatie: organisatie die de toepasselijke socialezekerheidswetgeving vaststelt
Uitreikende organisatie: organisatie die de Rijnvaartverklaring (RVV) en het exploitatiecertificaat (CE) uitreikt

I. Doel van Rondetafelconferentie

Doel:

- Het correct vaststellen van de (feitelijke) zetel van de exploitant.
Is de exploitant die op de Rijnvaartverklaring vermeld staat de daadwerkelijke exploitant?
 - *Daarbij zij opgemerkt dat in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) het recht op de vrijheid van vestiging binnen de EU is verankerd. Het op zoek gaan naar een gunstig vestigingsklimaat voor de eigen onderneming is volstrekt legitiem. Het moet echter wel zo zijn dat deze plaats ook de feitelijke vestigingsplaats is van de onderneming en het niet gaat om een brievenbusfirma of een andersoortige (schijn)constructie.*

Belang uitreikende organisatie:

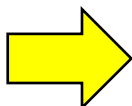
- Het authentiek en actueel houden van de registers op basis van correcte informatie.
- Het creëren van een eerlijk speelveld voor alle ondernemers in de binnenvaart.

Belang vaststellende organisatie:

- Aansluiting bij het socialezekerheidsstelsel van de juiste lidstaat.
 - Premieafdracht en uitkeringsverstrekking in en door de juiste lidstaat;
 - Het eerder onderkennen en aanpakken van een schijnconstructie.
- Het creëren van een eerlijk speelveld voor alle ondernemers in de binnenvaart.

Hoe kan dit bereikt worden?

- a. Hoe houden de uitreikende organisaties hun registers authentiek en actueel? Wat is hiervoor nodig? Hoe kan gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisaties onderling aan dit doel bijdragen? (**Workshop uitreikende organisaties**)
- b. Hoe kan een risicovolle situatie, namelijk dat de eigenaar en exploitant in verschillende lidstaten zijn gevestigd, eerder onderkend worden en onderzocht? Kan de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie hieraan bijdragen en zo ja op welke manier(en)? (**Workshop nationale delegaties**)
- c. Indien de vaststellende organisatie een signaal ontvangt van een risicovolle situatie¹, kan de vaststellende organisatie een verdere inschatting maken van het risico op afdracht premies in de verkeerde lidstaat / een schijnconstructie.
Indien de vaststellende organisatie dit risico aanwezig acht, kan zij contact opnemen met de vaststellende organisatie van de andere CASS-lidstaat.
Op welke manier kan getoetst worden of de situatie risicovol is en op welke manier kunnen gegevens worden uitgewisseld met de vaststellende organisaties in de andere lidstaten? (**Workshop vaststellende organisaties**)



II. Deelnemers per lidstaat

- Organisatie die de RVV/CE uitreikt (uitreikende organisatie)
- Organisatie die de toepasselijke socialezekerheidswetgeving vaststelt (vaststellende organisatie)
- Regeringsvertegenwoordiger(s)

III. Relevante documenten

- Verordening (EEG) nr. 2919/1985
- Verordening (EG) nr. 883/2004
- Uitzonderingsovereenkomst met betrekking tot de toepasselijke wetgeving voor Rijnvarenden
- Nationale Rijnvaartverklaring (RVV) en exploitatiecertificaat (certificat d'exploitant, CE)
- Nationale aanvraagformulieren voor beide certificaten
- Aanbeveling van de CCR met betrekking tot de afgifte van een Rijnvaartverklaring (RVV) en het exploitatiecertificaat (Certificat d'Exploitant, CE)
- Aanvraagdossier voor de verkrijging van een exploitatiecertificaat (CCR)
- Aanvraagdossier voor de verkrijging van een Rijnvaartverklaring (CCR)
- Beslissing n° 7 van het CASS
- Inleidend document (CASS)
- Set van gestandaardiseerde vragen (CASS)

IV. Doel van de workshop voor de nationale delegaties: Correcte vaststelling van de vestigingsplaats van de exploitant

Onderstaand treft u een aantal vragen/onderwerpen aan die u op weg kunnen helpen bij de discussie. Deze vragen zijn ook in eerdere workshops aan bod gekomen, maar lenen zich wellicht ook voor de discussie binnen uw eigen lidstaat. De vragen worden op deze manier vanuit verschillende invalshoeken bekeken.

Mochten er vragen zijn die al uitvoerig besproken zijn tijdens de conferentie, dan kunt u deze natuurlijk overslaan.

De onderstaande hoofdvragen worden in de bijlage bij dit document nog nader uitgewerkt om u behulpzaam te zijn bij de beantwoording.

Deze hoofdvragen kunnen de rapporteur helpen bij de terugkoppeling tijdens de plenaire sessie.

Verloop van de workshop en hoofdvragen:

- A. Kennismaking, kennisnemen van elkaars organisatie met het oog op elkaars belangen.
- B. Discussie aan de hand van een aantal vragen
 1. Op welke manier kan samenwerking tussen de uitreikende en de vaststellende organisatie bijdragen aan het correct vaststellen van de (feitelijke) vestigingsplaats van de exploitant?
 2. Kunnen gegevens incidenteel worden uitgewisseld bijvoorbeeld wanneer er sprake is van een vermoeden van misbruik?
 3. Is een (structurele) informatiestroom van de uitreikende organisatie naar de vaststellende organisatie binnen uw lidstaat nuttig (informatiestroom B van het schema)?
 4. Als gegevensuitwisseling tussen de uitreikende en de vaststellende organisatie nuttig wordt geacht, op welke momenten is gegevensuitwisseling dan zinvol?
 5. Welke gegevens zijn van belang voor de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie?
 6. Is er een juridische basis voor de gegevensuitwisseling?
 7. Op welke manier kan de gegevensuitwisseling worden ingevuld?
 8. Kan de vaststellende organisatie een onregelmatigheid (bijvoorbeeld feitelijke vestigingsplaats van de exploitant is in een andere lidstaat) terugkoppelen aan de uitreikende organisatie (informatiestroom B Bis van het schema)?

9. Volstaan de besproken maatregelen om eventuele fouten op te sporen of zijn er nog vervolgstappen nodig?

A. Kennismaking, kennisnemen van elkaars organisatie met het oog op elkaars belangen

- Kennismakingsrondje
- Benoeming van de rapporteur

B. Discussie aan de hand van een aantal vragen

1. Op welke manier kan samenwerking tussen de uitreikende en de vaststellende organisatie bijdragen aan het correct vaststellen van de (feitelijke) vestigingsplaats van de exploitant?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Hoe wordt de (feitelijke) zetel van exploitant bepaald? Evaluatie van de set van gestandaardiseerde vragen. Zijn deze vragen nuttig, verbeterpunten, aanvullingen?
- Welke bevoegdheid heeft de uitreikende organisatie en welke bevoegdheid heeft de vaststellende organisatie? Wie controleert wat?
- Is er een bevoegdheid die ontbreekt? Hoe kun je de bevoegdheid krijgen? Kan een andere organisatie bijvoorbeeld bepaalde controles uitoefenen?

2. Kunnen gegevens incidenteel worden uitgewisseld bijvoorbeeld wanneer er sprake is van een vermoeden van misbruik?

3. Is een (structurele) informatiestroom van de uitreikende organisatie naar de vaststellende organisatie binnen uw lidstaat nuttig (informatiestroom B van het schema)?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Kan gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie bijdragen aan het onderkennen van een van de onjuiste vaststelling van de zetel van de exploitant? Meer specifiek kan het signaleren van een risicovolle situatie, namelijk dat de eigenaar en exploitant in verschillende lidstaten zijn gevestigd bijdragen aan de premieafdracht en uitkeringsverstrekking in en door de juiste lidstaat?
- Wie zijn de bevoegde partijen voor het uitwisselen van gegevens? Wie is/zijn de eigenaar/eigenaren van de data?

4. Als gegevensuitwisseling tussen de uitreikende en de vaststellende organisatie nuttig wordt geacht, op welke momenten is gegevensuitwisseling dan zinvol?

Hierbij kunt u denken aan de volgende momenten:

- a. Het eenmalig delen van de status quo;
Melding indien eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant in een andere CASS-lidstaat.
- b. Bij nieuwe gevallen;
Bij de afgifte en intrekking van een RVV of CE alleen in die gevallen dat de eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant in een andere CASS-lidstaat.
- c. Bij de wijziging van gegevens;
Als de eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant zijn vestigingsplaats naar een andere CASS-lidstaat verlegt.
- d. Bij de aanvraag van een RVV, een door een andere CASS-lidstaat uitgereikte CE te laten checken op authenticiteit en actualiteit in de lidstaat van herkomst.
- e. Bij aanvraag van een CE zonder RVV, de mogelijkheid hebben om te checken of er al een RVV is uitgereikt (waarop wellicht een andere exploitant wordt vermeld / andere vestigingsplaats exploitant.)

5. Welke gegevens zijn van belang voor de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie?¹

Hierbij kunt u denken aan de volgende gegevens:

- a. Naam en ENI nr. rijnvaartschip (gemene deler van alle informatiestromen)
- b. Naam, adres, land, eigenaar schip (+ evt. rechtsvorm onderneming)
- c. Naam, adres, land exploitant schip (+ evt. rechtsvorm onderneming)
- d. Datum mutatie exploitant schip
- e. Het (ingevulde) aanvraagformulier voor de rijnvaartverklaring en meegezonden relevante bescheiden zoals het formulier CE en de exploitatieovereenkomst tussen de eigenaar van het schip en de exploitant.

6. Is er een juridische basis voor de gegevensuitwisseling?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Is er een juridische basis voor het uitwisselen van de gegevens, convenant, wet, besluit, of via een derde partij die ook over deze gegevens beschikt?
- Zo ja, wat is de juridische basis?
- Zo nee, wat is nodig om een juridische basis te verkrijgen? Wie is aan zet?
- Maakt het voor de juridische basis een verschil of er sprake is van een vermoeden van misbruik?
- Hoe gevoelig zijn de gegevens die worden gewisseld? Zijn dit alleen NAW-gegevens?
- Wat zijn de privacy risico's die zijn verbonden aan de gegevensuitwisseling?
- Is een Data protection impact assessment (DPIA) nodig voor het regelen van de gegevensuitwisseling?

7. Op welke manier kan de gegevensuitwisseling worden ingevuld?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Wat zijn de voor- en nadelen van gegevensverstrekking via beveiligd mailverkeer dan wel via een samenwerkingsruimte (uploaden van (een extract van) bestanden)?
- Wat zijn de voor- en nadelen van het geautomatiseerd (bijvoorbeeld via een E-tool uit een database) verstrekken van gegevens?
- Aanlevering van gegevens op dossier niveau (bijvoorbeeld overeenkomst eigenaar en exploitant) door de uitreikende organisatie?

8. Kan de vaststellende organisatie een onregelmatigheid (bijvoorbeeld feitelijke zetel van de exploitant is in een andere lidstaat) terugkoppelen aan de uitreikende organisatie (informatiestroom B Bis van het schema)?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Kan deze informatie worden teruggekoppeld? Bestaat voor deze terugkoppeling een juridische basis? (Zie ook onder punt 6 van dit document)
- Hoe acteert de uitreikende organisatie op deze terugkoppeling?

¹ Deze gegevens zijn van belang voor de vaststellende organisatie voor het doen van nader onderzoek naar de mogelijke risico's op een schijnconstructie.

- Is het bijvoorbeeld mogelijk dat de Rijnvaartverklaring wordt ingetrokken? Kan dit met terugwerkende kracht of alleen per toekomstige datum? (Overschrijding mededelingsverplichting eigenaar / exploitant en bevoegdheid om de verklaring in te trekken, artikel 6 van Verordening (EEG) 2919/85)
- Kunnen er sancties/boetes worden opgelegd vanwege het overschrijden van de mededelingsverplichting?
- Is het van belang om het faillissement van een werkgever / ondernemer te melden? Hoe weet de organisatie dat er sprake is van een faillissement? Welke consequenties heeft een faillissement voor de uitreikende organisatie en welke consequenties voor de vaststellende organisatie?

