

GIDS VOOR DE WORKSHOP VAN DE UITREIKENDE ORGANISATIES

Donderdag 18 januari 2024, 16:00 – 16:45

Vaststellende organisatie: organisatie die de toepasselijke socialezekerheidswetgeving vaststelt

Uitreikende organisatie: organisatie die de Rijnvaartverklaring (RVV) en het exploitatiecertificaat (CE) uitreikt

I. Doel van Rondetafelconferentie

Doel:

- Het correct vaststellen van de (feitelijke) zetel van de exploitant.
Is de exploitant die op de Rijnvaartverklaring vermeld staat de daadwerkelijke exploitant?
 - *Daarbij zij opgemerkt dat in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) het recht op de vrijheid van vestiging binnen de EU is verankerd. Het op zoek gaan naar een gunstig vestigingsklimaat voor de eigen onderneming is volstrekt legitiem. Het moet echter wel zo zijn dat deze plaats ook de feitelijke vestigingsplaats is van de onderneming en het niet gaat om een brievenbusfirma of een andersoortige (schijn)constructie.*

Belang uitreikende organisatie:

- Het authentiek en actueel houden van de registers op basis van correcte informatie.
- Het creëren van een eerlijk speelveld voor alle ondernemers in de binnenvaart.

Belang vaststellende organisatie:

- Aansluiting bij het socialezekerheidsstelsel van de juiste lidstaat.
 - Premieafdracht en uitkeringsverstrekking in en door de juiste lidstaat;
 - Het eerder onderkennen en aanpakken van een schijnconstructie.
- Het creëren van een eerlijk speelveld voor alle ondernemers in de binnenvaart.

Hoe kan dit bereikt worden?

- 
- a. Hoe houden de uitreikende organisaties hun registers authentiek en actueel? Wat is hiervoor nodig? Hoe kan gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisaties onderling aan dit doel bijdragen? (**Workshop uitreikende organisaties**)
 - b. Hoe kan een risicovolle situatie, namelijk dat de eigenaar en exploitant in verschillende lidstaten zijn gevestigd, eerder onderkend worden en onderzocht? Kan de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie hieraan bijdragen en zo ja op welke manier(en)? (**Workshop nationale delegaties**)
 - c. Indien de vaststellende organisatie een signaal ontvangt van een risicovolle situatie¹, kan de vaststellende organisatie een verdere inschatting maken van het risico op afdracht premies in de verkeerde lidstaat / een schijnconstructie.
Indien de vaststellende organisatie dit risico aanwezig acht, kan zij contact opnemen met de vaststellende organisatie van de andere CASS-lidstaat.
Op welke manier kan getoetst worden of de situatie risicovol is en op welke manier kunnen gegevens worden uitgewisseld met de vaststellende organisaties in de andere lidstaten? (**Workshop vaststellende organisaties**)

II. Deelnemers van de workshop voor de uitreikende organisaties

- Organisaties van alle CASS-landen die Rijnvaartverklaring (RVV) en exploitatiecertificaat (Certificat d'Exploitant, CE) uitreiken (uitreikende organisaties)
- Geïnteresseerde regeringsvertegenwoordiger(s)

III. Relevante documenten

- Verordening (EEG) nr. 2919/85
- Uitzonderingsovereenkomst met betrekking tot de toepasselijke wetgeving voor Rijnvarenden
- Inleidend document (CASS)
- Aanbeveling van de CCR met betrekking tot de afgifte van een Rijnvaartverklaring (RVV) en exploitatiecertificaat (Certificat d'Exploitant, CE)
- Aanvraagdossier voor de verkrijging van een exploitatiecertificaat (CCR)
- Aanvraagdossier voor de verkrijging van een Rijnvaartverklaring (CCR)
- Beslissing n° 7 van het CASS
- Set van gestandaardiseerde vragen (CASS)
- Nationale Rijnvaartverklaring (RVV) en exploitatiecertificaat (certificat d'exploitant, CE)
- Nationale aanvraagformulieren voor beide certificaten

IV. Doel en verloop van de workshop voor uitreikende organisaties:

Onderstaand treft u een aantal vragen/onderwerpen aan die u op weg kunnen helpen bij de discussie. Deze vragen komen gedeeltelijk ook in de andere workshops aan bod. Op deze manier worden de vragen vanuit verschillende invalshoeken bekeken.

De onderstaande hoofdvragen worden in de bijlage bij dit document nog nader uitgewerkt om u behulpzaam te zijn bij de beantwoording.

Deze hoofdvragen kunnen de rapporteur helpen bij de terugkoppeling tijdens de plenaire sessie.

Verloop van de workshop en hoofdvragen:

- A. Kennismaking, kennismaken van elkaars organisatie met het oog op elkaars belangen.
- B. Discussie aan de hand van een aantal vragen
 1. Gedachtewisseling over nationale werkwijzen voor de vaststelling van de exploitant met de nadruk op het geval waarin de eigenaar en de exploitant zich in twee verschillende landen bevinden. Wie is de (feitelijke) exploitant en waar is deze gevestigd?
 2. Is een informatiestroom tussen de uitreikende organisatie mogelijk en nuttig (informatiestroom A en A bis van het schema)?
 3. Als gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisaties nuttig wordt geacht, op welke momenten is gegevensuitwisseling dan zinvol?
 4. Op welke manier kan de gegevensuitwisseling worden ingevuld?
 5. Welke gegevens zijn van belang voor de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie?
 6. Wat kunnen de gevolgen zijn van de invoering van gegevensuitwisseling?
 7. Volstaan de besproken maatregelen om eventuele fouten op te sporen of zijn er nog vervolgstappen nodig?

A. Kennismaking, kennisnemen van elkaars organisatie met het oog op elkaars belangen.

- Kennismakingsrondje
- Benoeming van de rapporteur

B. Discussie aan de hand van een aantal vragen

1. Gedachtewisseling over nationale werkwijzen voor de vaststelling van de exploitant met de nadruk op het geval waarin de eigenaar en de exploitant zich in twee verschillende landen bevinden.

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Bespreking van de presentatie van Kiwa (uitreikende organisatie van Nederland). Gaan de andere uitreikende organisaties op dezelfde manier te werk als Kiwa in Nederland? Zo niet, wat doen ze dan anders?
- Beoordeling van de aanbeveling en aanvraagformulieren van de CCR. Helpen deze documenten om de exploitant correct te identificeren? Met andere woorden, zijn ze volledig, nuttig en up to date?
- Is het nuttig dat de organisatie bij het uitreiken van een CE de mogelijkheid heeft om te kunnen checken of er al een RVV is uitgereikt? Moet hierover een vraag worden opgenomen in het aanvraagformulier? Kunt u deze informatie opvragen bij uw zusterorganisatie via het ENI-nummer van het schip?
- Beoordeling van de set van gestandaardiseerde vragen (CASS). Zijn deze vragen nuttig voor de correcte vaststelling van de vestigingsplaats van de exploitant? Mist u iets?

2. Is een informatiestroom tussen de uitreikende organisatie mogelijk en nuttig (informatiestroom A en A bis van het schema)?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Kan het beter delen van informatie helpen om fictieve constructies op te sporen?
- Is het mogelijk om een informatiestroom op te zetten tussen de autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de afgifte van het RVV en de CE?
- Wat is de rechtsgrondslag voor een dergelijke informatiestroom (artikel 8 van de uitvoeringsbepalingen van Verordening (EEG) nr. 2919/85)?

3. Als gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisaties nuttig wordt geacht, op welke momenten is gegevensuitwisseling dan zinvol?

Hierbij kunt u denken aan de volgende momenten:

- a. Het eenmalig delen van de status quo;
Melding indien eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant in een andere CASS-lidstaat.
- b. Bij nieuwe gevallen;
Bij de afgifte en intrekking van een RVV of CE alleen in die gevallen dat de eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant in een andere CASS-lidstaat.
- c. Bij de wijziging van gegevens;
Als de eigenaar in de ene CASS-lidstaat gevestigd is en de exploitant zijn vestigingsplaats naar een andere CASS-lidstaat verlegt.

- d. Bij de aanvraag van een RVV, een door een andere CASS-lidstaat uitgereikte CE te laten checken op authenticiteit en actualiteit in de lidstaat van herkomst.
- e. Bij aanvraag van een CE zonder RVV, de mogelijkheid hebben om te checken of er al een RVV is uitgereikt (waarop wellicht een andere exploitant wordt vermeld / andere vestigingsplaats exploitant.)

4. Op welke manier kan de gegevensuitwisseling worden ingevuld?

Hierbij kunt u denken aan de volgende vragen:

- Wat zijn de voor- en nadelen van gegevensverstrekking via beveiligd mailverkeer dan wel via een samenwerkingsruimte (uploaden van (een extract van) bestanden)?
- Kan de European Hull database (EHDB) of de European Crew database (ECDB) een rol spelen?

5. Welke gegevens zijn van belang voor de gegevensuitwisseling tussen de uitreikende organisatie en de vaststellende organisatie?¹

Hierbij kunt u denken aan de volgende gegevens:

- a. Naam en ENI-nr. rijnvaartschip (gemene deler van alle informatiestromen)
- b. Naam, adres, land, eigenaar schip (+ evt. rechtsvorm onderneming)
- c. Naam, adres, land exploitant schip (+ evt. rechtsvorm onderneming)
- d. Datum mutatie exploitant schip
- e. Het (ingevulde) aanvraagformulier voor de rijnvaartverklaring en meegezonden relevante bescheiden zoals het formulier CE en de exploitatieovereenkomst tussen de eigenaar van het schip en de exploitant.
- Is het bijvoorbeeld voldoende/mogelijk om een kopie van het (ingevulde) aanvraagformulier voor een CE (met alle belangrijke gegevens die nodig zijn om schip en de verschillende betrokken partijen (eigenaar, exploitant, etc.) te identificeren) op te sturen of te delen?

6. Wat kunnen de gevolgen zijn van de invoering van gegevensuitwisseling?

Hierbij kunt u denken aan de volgende gegevens:

- Kan de termijn voor de afgifte van een CE voor de duur van de controles worden opgeschort?
- Kunnen de organisaties die het CE afgeven strengere controles uitvoeren als er aanwijzingen zijn dat de situatie problematisch is?
- Kan de uitreikende organisatie weigeren om een exploitatiecertificaat af te geven?
- Worden documenten wel eens ingetrokken? Zo ja, wie wordt hiervan op de hoogte gesteld? Kan dit ook met terugwerkende kracht? Zijn er sancties mogelijk als de mededelingsverplichting is overtreden? (Overschrijding mededelingsverplichting eigenaar / exploitant en bevoegdheid om de verklaring in te trekken, artikel 6 van Verordening (EEG) 2919/85).

7. Volstaan de besproken maatregelen om eventuele fouten op te sporen of zijn er nog vervolgstappen nodig?

¹ Deze gegevens zijn van belang voor de vaststellende organisatie voor het doen van nader onderzoek naar de mogelijke risico's op een schijnconstructie.

